FOTBAL

Ce am văzut duminică în categoria B

Un meci viu disputat

Meciul A. S. Academia Militară — C.F.R. Electroputere Craiova (1—1) a început sub semnul unei evidente superiorități tehnice a formației militare. Acțiunile bucureștenilor au fost curgătoare și drept urmare în min. 6 Fodor (bine servit) a scăpat de apărători și s-a îndreptat singur spre poartă, dar cînd să șuteze a fost împiedicat neregulamentar din spate de un apărător advers: penalti! Fotbaliștii craioveni au protestat vehement la decizia — justă — a arbitrului O. Turcitu (Galați). Penaltiul a fost transformat de Grigore. Conduși cu 1—0, oaspeții au început să asalteze poarta apărată de Opanschi. Și în minutele 11 și 44 Mirea (cel mai bun jucător de pe teren) a ratat pe rînd egalarea, deși apărarea militarilor a fost făcută „șah-mat": el a tras de două ori pe lîngă poarta goală! (Ce păcat de „nervii" irosiți cu protestele nejustificate la adresa arbitrului! În asemenea ocazii calmul ar fi fost un aliat prețios...).

Dar meciul nu era jucat. Jocul a continuat cu mai multă îndîrjire în repriza secundă. Craiovenii, calmați probabil în pauză de antrenorul N. Oțeleanu, au început să acționeze mai organizat. Stoperul Fiță, care în prima repriză, jucînd nervos, a comis o serie de neregularități a devenit stîlpul apărării, stăvilind — în limitele permise de regulament — toate acțiunile întreprinse de militari pe centrul terenului.

Fazele s-au succedat de la o poartă la alta. Și la un contraatac purtat în viteză, Mirea a egalat! În continuare am asistat la o dispută dîrză, în care craiovenii au dat dovadă de o putere de luptă exemplară. Oaspeții nu au precupețit nici un efort, nu pentru a menține scorul, ci pentru a marca — eventual — golul victoriei. Mulți fotbaliști ar putea lua exemplu de felul cum trebuie să lupte pentru culorile clubului de la craiovenii Bratu, Păunescu (un tînăr care nu a cunoscut mingi pierdute), Mirea (bun tehnician) și Fiță (un stoper cu reale calități, dar care trebuie să-și impună mai mult calm). De la bucureșteni (care au jucat în general sub valoarea lor reală) ne-au plăcut Grigore, Chitic și Ilie Stelian. Bun arbitrajul lui O. Turcitu.

AL. INOVAN

În numărul de față ne vom ocupa mai pe larg de cîteva meciuri din categoria B, pentru a da posibilitate cititorilor să cunoască o serie de aspecte legate de aceste jocuri în care evoluează mulți fotbaliști de talent.

UN ARBITRAJ CARE A INFLUENȚAT REZULTATUL FINAL

În min. 37 al meciului Metalul București — Chimia Făgăraș, tabela de marcaj indica 3—0 în favoarea bucureștenilor. Metalul practicase un joc frumos, cu acțiuni clare, desfășurate pe extreme, încheiate cu șuturi periculoase pe poartă. Cvintetul ofensiv metalurgist încheiase trei atacuri — dintr-o suită — cu tot atîtea goluri, unul mai frumos ca celălalt (Ion Popescu în min. 10 și 15, Dan în min. 37). Din acest moment, Chimia atacă cu mai multă hotărîre. Avînd de partea sa superioritatea tehnică și o pregătire fizică superioară, echipa din Făgăraș își mobilizează forțele și domină copios sfîrșitul primei reprize și următoarele 45 de minute.

O spectaculoasă intervenție a fundașului Stoica (Chimia), care încearcă să-l deposedeze de balon pe Dan (Metalul). (Față din meciul Metalul București — Chimia Făgăraș 3—2).

Aripa Feher—Năftănăilă a funcționat din ce în ce mai bine și a creat numeroase faze de fotbal, greu anihilate de apărarea adversă. În min. 55 Feher șutează cu boltă din colțul careului de 16 m și înscrie, dar arbitrul Anton Nicolae-București fluieră — imaginar — ofsaid. Peste un minut, Palfi trage puternic la poartă, dar Szabi (M) intervine și degajează balonul după ce acesta trecuse linia porții. Presiunea oaspeților nu va rămîne fără rezultat: în min. 70 Negrea și, cu 5 minute înaintea fluierului final, Bărbat, reduc diferența la 3—2.

Păcat că această partidă atît de viu disputată, de o valoare bună și cu o evoluție pasionantă a scorului, a fost condusă cu atîta nepricepere de arbitrul Anton Nicolae-București. În special în a doua parte a jocului el a comis foarte multe greșeli: a fluierat ofsaiduri imaginare, a acordat lovituri de corner în locul celor de poartă și invers, a oprit jocul cînd aplicînd legea avantajului, trebuia să-l lase să „curgă". În plus, a greșit la fazele amintite mai sus, influențînd astfel rezultatul final.

MIRCEA TUDORAN

LA ROȘIORI: DOUĂ COMPORTĂRI DIFERITE

Cu un golaveraj de 6—4 după 8 etape, C.F.R. Roșiori își crease reputația de echipă cu o apărare bună, dar cu un atac ineficace. Jocul cu Știința București (1—3) a confirmat pe deplin ineficacitatea supărătoare a înaintașilor roșioreni, rezultat al unei orientări greșite în ce privește construirea și finalizarea acțiunilor de atac. În același timp, am avut prilejul să constatăm însă că și apărarea echipei din Roșiori este nesigură, penetrabilă, cedînd în fața unor atacanți în vervă, rapizi — ai Științei. De altfel, acestea sînt cauzele care explică înfrîngerea pe teren propriu a echipei din Roșiori. Înaintarea C.F.R., deși a ținut mai mult mingea, a plimbat-o pînă la marginea careului de 16 m, acolo însă, a pasat-o la dreapta, la stînga, înapoi, fără a reuși pătrunderi derutante, șuturi periculoase. Atacul roșiorenilor a fost atît de ineficace, încît înșiși spectatorii locali au dezaprobat la sfîrșit comportarea sa. Evoluția bună, pe alocuri foarte bună, a studenților bucureșteni a scos și mai mult în evidență comportarea nesatisfăcătoare a gazdelor. Studenții au știut ce vor: ei au fost superiori atît la capitolul concepției de joc (acțiuni simple pe poartă, schimbarea la momentul potrivit a jocului de pe o aripă pe alta, ritm rapid în fazele din careu), cît și în ce privește tehnica. (Au cîștigat aproape toate duelurile la cap). Aceste două comportări diferite și explică de fapt victoria studenților cu 3—1. Au înscris: Zăinescu (2) și Spătaru pentru Știința, respectiv Dobrescu (C.F.R.) din 11 m. S-au remarcat: Vartolomeu, Miu, Spătaru, Zăinescu (Știința) respectiv Georgescu (repriza I) și Făniță (C.F.R.).

A arbitrat, în general corect, Tomescu Pitești

CONST. MACOVEI

Doar 45 de minute de fotbal...

Partida dintre formațiile Poiana Cîmpina și Prahova Ploiești a atras în tribunele frumosului stadion din Cîmpina numeroși spectatori. Localnicii doreau o victorie a echipei lor pentru că aceasta le deschidea din nou drumul spre șefia seriei, dar — mai ales — doreau un joc bun la nivelul posibilităților pe care le au tinerii jucători ai formației Poiana. După 30 de minute de joc susporterii cîmpineni aveau toate motivele să fie mulțumiți: scorul era 3-0 în favoarea localnicilor (prin punctele marcate de Călin — min. 5; Nițulescu — min. 13 și Bălăceanu — min. 30), iar incursiunile rapid efectuate de Dima spre poarta adversă, tehnica și jocul spectaculos al extremei stînga, Mungiu, jocul constructiv al mijlocașilor și siguranța cu care stoperul Ionescu respingea atacurile înaintării echipei ploieștene — îi încîntau și le dădeau speranța într-o victorie la scor. Spre deziluzia lor, jucătorii din Cîmpina au slăbit alura, au început să facă demonstrații (nereușite) într-un moment cînd trebuiau să insiste. Urmarea: înaintarea Prahovei — deși slab susținută de mijlocași — a început să-și croiască tot mai des drum spre poarta lui Marcu. În minutul 42, Zinculescu (foarte bun în această partidă) — infiltrat în dispozitivul de apărare a localnicilor — a șutat puternic și a înscris un gol de toată frumusețea. La reluare, jucătorii din Cîmpina par decișI să majoreze scorul, dar totul este un simplu „foc de paie". După 10—15 minute cedează din nou și se lasă dominați teritorial. În min. 78 arbitrul acordă oaspeților un 11 m, ca urmare a unui fault comis în careu de către gazde. Transformarea — realizată de Georgescu — (scor 3-2) în loc să-i îndîrjească pe cîmpineni, îi face să recurgă la artificii. Trasul de timp („recordmen": portarul Marcu), trimiterea mingii în aut, driblinguri inutile — iată arsenalul de metode „tactice" cu care Poiana Cîmpina (ce părere are antrenorul T. Befa?) a încercat să contracareze dominarea oaspeților. La sfîrșit spectatorii au plecat nemulțumiți fiindcă au văzut doar 45 de minute de fotbal, fiindcă jucătorii lor n-au o suficientă pregătire fizică și se dovedesc uneori neserioș și fiindcă — în aceste condiții — perspectivele nu li se mai par atît de încîntătoare. Încă un amănunt: arbitrul meciului, D. Ciotoiu (Buc.), ne-a declarat că pe teren se vorbește prea mult și se joacă fotbal.. prea puțin.

H. N.

De ce a cîștigat Dinamo Galați?

Jocul de la Constanța, dintre S.N.M. și Dinamo Galați, a evidențiat diferența de valoare și — mai ales — de orientare tactică dintre cele două formații. Această diferență a fost în favoarea dinamoviștilor care s-au prezentat foarte bine, formînd un tot omogen, cu o pregătire fizică și tehnică remarcabilă. Ceea ce am reținut în mod special la gălățeni a fost buna lor orientare în joc. Deși au avut în tripletă jucători dotați din punct de vedere fizic și cu o bună tehnică individuală (Matei, Dărăban, Szekely), ei nu au jucat unilateral, numai în tripletă, ci au preferat (și bine au făcut) să atace pe un front larg. Oaspeții au întrebuințat mereu cele două aripi (Dudaș și Voicu), care au străpuns deseori apărarea localnicilor și au centrat de fiecare dată precis în fața porții. Cu acest fel de joc și-a asigurat victoria Dinamo (golurile fiind marcate de Voicu și Dărăban).

Constănțenii, inferiori în ansamblu, au manifestat și de data aceasta aceeași greșită orientare tactică, remarcată și în etapele precedente: îngrămădirea jocului pe centru și dorința unor jucători (Ernest, Firică, Seitan) de a ieși ei în evidență, prin acțiuni individuale, în loc să facă joc colectiv. De fapt, singurul compartiment al echipei S.N.M. care dă satisfacție, datorită jocului organizat, este apărarea. Și duminică s-a impus, evidențiind în mod special pe Tatomir și Barta.

LIVIU BRUCKNER, corespondent

VICTORIE LA SCOR, DAR JOC NECONCLUDENT

Echipa băimăreană C.S.M. a jucat cu multă voință, în partida cu C.S.M. Cluj, dar — în ciuda scorului (4—0) — fără orizont, combinînd inutil, și jucînd mingea pe sus în fața unei apărări masive și cu oameni înalți, în care Soos și Fodor (C.S.M. Cluj) au urmărit mai mult adversarul decît mingea. În general, pregătirea fizică a ambelor echipe a fost bună.

Extremele băimărenilor, Nedelcu și Drăgan, au driblat excesiv, frînînd atacul, iar cînd s-a jucat cu mingi în adîncime, „dintr-o bucată" și rapid, s-au marcat trei goluri. Clujenii s-au apropiat mai mult de jocul colectiv, iar înaintarea lor a derutat apărarea băimărenilor prin schimburi de locuri reușite (în special Oprea, Crăciun și Treabă). C.S.M. Cluj a pus accent pe organizarea jocului mai mult în apărare, dar nu a renunțat la atac. Uneori a construit acțiuni ofensive cu participarea a 5—6 oameni dar, din cauza grabei, a ratat ocazii bune (Oprea de două ori).

Jucătorii s-au comportat sportiv, cu excepțiile arătate. Arbitrul Simion Popa (Mediaș) s-a comportat slab, dînd nu mai puțin de 11 decizii inverse, neglijînd complet legea avantajului și mișcîndu-se greoi pe teren. Au înscris Mălairău (min. 9, din 11 m la un henț comis de Fodor), Nedelcu II (min. 52) și Papp (min. 71 și 85). S-au remarcat Mălairău și Papp de la Baia Mare, Oprea și Crăciun de la oaspeți.

V. SĂSĂRAN — coresp. regional

Amănunte din celelalte meciuri

SERIA I

METALUL TIRGOVIȘTE — RULMENTUL BIRLAD (4—1). Superiori din punct de vedere tehnic, metalurgiștii au obținut o victorie clară. Oaspeții au evoluat slab. Partida a fost umbrită de arbitrajul slab al lui Teodor Firan (Buc.), care a îngăduit oaspeților numeroase neregularități. Au înscris: Cazacu, Știber și Mureșanu (2) pentru tîrgovișteni, respectiv Manolache (Rulmentul). (M. AVANU și PETRE OPREA — coresp.).

STEAUA ROȘIE BACĂU — C.F.R. PAȘCANI (2—1). Echipa locală a prestat un joc bun și a obținut o victorie meritată prin golurile înscrise de Comănescu și Chiriță, ultimul din 11 m. Oaspeții, care au deschis scorul prin Lazăr, au practicat spre sfîrșit un joc dur. A arbitrat: V. Drug — Buc. (A. AROMINESEI-coresp.).

UNIREA IAȘI — FLACĂRA MORENI (1—2). Jocul nu s-a ridicat nici un moment la nivelul categoriei B. Avînd o linie de înaintare mai omogenă, oaspeții au înscris de două ori prin Capoianu și Bîrsan, după care Creangă (Unirea) a redus din handicap. Arbitrajul lui V. Pădureanu (Buc.) corect. (A. SCAUNAȘ și E. URSU — coresp.).

DINAMO SUCEAVA — C.S.M. BRAILA (2—2). Rezultatul final nedreptățește pe gazde, care au avut inițiativa în joc. Au înscris: Coteț și Rațiu pentru C.S.M., Ilicovici și Lalu pentru dinamoviști. Arbitrul Niță Marin (Buc.) a anulat un gol valabil înscris de Dinamo. (C. ALEXA — coresp).

RAPID ROCȘANI — FORESTA FALTICENI (4—0). Acest scor putea fi și mai mare dacă portarul Popescu de la Foresta n-ar fi fost într-o formă excepțională. Scorul de 4—0 a fost realizat de gazde prin Gheorghe, Stătescu, Dobroțiu (2). A condus corect Constantin Marin (Buc.). (C. HORI și C. RADULESCU — coresp.).

SERIA a II-a

ȘTIINȚA CRAIOVA — DINAMO OBOR (1—2). Gazdele au dominat în prima repriză, înscriind în această perioadă un gol prin Mihăescu. Repriza secundă a aparținut însă oaspeților, a căror putere de luptă a fost exemplară. Ei au înscris golul egalizator prin Tiron (min. 53) și pe cel al victoriei prin Staudt (min. 75). A arbitrat bine G. Nițescu (Sibiu). (R. SCHULTZ — coresp. regional).

C.S.M. SIBIU — DINAMO PITEȘTI (3—1). A fost un meci de luptă, purtat de multe ori însă dincolo de limitele sportivității. Au marcat Dragoman, Dadeș și Solomon pentru sibieni și Halagian pentru piteșteni. M. Popescu (Buc.) a condus slab. (M. VLADOIANU și C. PITARU — coresp.).

C.S.M. MEDIAȘ — CHIMIA GOVORA (0—0). Echipa locală a avut în permanență inițiativa, dar atacul a fost lipsit de eficacitate. (D. VINȚILA — coresp.).

TRACTORUL OR. STALIN — DRUBETA TR. SEVERIN (3—2). Meci de bun nivel tehnic. Scorul putea lua proporții dacă localnicii n-ar fi ratat numeroase ocazii. Oaspeții s-au apărat supranumeric și au inițiat cîteva contraatacuri terminate cu 2 goluri. Au marcat: Binder, Petrea și Popa (Tractorul) și Pistriță (2) pentru Drubeta. A arbitrat foarte slab St. Patkos (Oradea). (GH. MAZGAREANU — coresp).

SERIA a III-a

ARIEȘUL TURDA — GLORIA BISTRIȚA (3—0). Meciul a fost de slabă factură tehnică. Aceasta datorită în special oaspeților care s-au apărat cu 7—8 jucători. Fotbaliștii de la Gloria au fost nedisciplinați pe teren. Pînă la urmă arbitrul Gh. Dumitrescu-Budești, care a condus corect, a eliminat dintre ei pe Bărbosu (min. 32) pentru proteste la deciziile sale și în min. 66 pe Vegh pentru lovirea intenționată a adversarului. Au marcat: Bona (min. 57), Joja (min. 72), Ursu (min. 88 din 11 m). (I. PATAKI — coresp.).

INDUSTRIA SÎRMEI CÎMPIA TURZII — DINAMO SASAR (4—0). Echipele au merite egale în realizarea unui frumos spectacol, aplaudat de 3.000 spectatori. În repriza a doua, după ce conduceau cu 3—0, în urma golurilor înscrise de Adam (min. 13), Graur (min. 17 și 40), jucătorii de la Industria Sîrmei au slăbit ritmul dînd posibilitate dinamoviștilor să aibă inițiativa. Apărarea echipei locale a anihilat însă toate atacurile oaspeților. În ultimele 20 minute Industria Sîrmei revine în atac și majorează scorul la 4—0 prin Drăghici (min. 81). (P. ȚONEA — coresp.).

C.S.M. REȘIȚA — C. S. MUREȘUL TG. MUREȘ (1—1). Apărarea ermetică a mureșenilor, în care s-a remarcat Vakarcs II, a decis rezultatul. Partida nu s-a ridicat peste un nivel tehnic mediocru. Au marcat: Pătrașcu (min. 9) pentru Reșița și Jozsi (min. 69) pentru Tg. Mureș. (I. PLAVIȚU — coresp.).

AURUL BRAD — A.M.E.F. ARAD (0—1). Joc de slabă factură tehnică. S-a jucat tare, depășindu-se cu mult jocul bărbătesc. Aurul, deși a atacat și a tras mai mult la poartă, nu a putut trece peste apărarea arădenilor, care și-a bazat jocul pe acest compartiment. Contraatacurile lor s-au încheiat cu un gol înscris în min. 30 de Papiu. De remarcat că Prigoș și Murzacu au ratat același 11 m repetat trăgînd în portar. Raport de cornere: 8—0 pentru Aurul. A arbitrat foarte slab C. David (Făgăraș). (MIHAI SUSAN — coresp.).

C. S. ORADEA — C.F.R. TIMIȘOARA (1—0). Desfășurarea jocului a dezamăgit pe cei 8.000 spectatori prezenți pe stadionul Libertății. În echipa locală s-a simțit lipsa lui Tomeș (accidentat). Cei doi mijlocași, și uneori apărarea imediată, au fost depășiți de jocul simplu și în viteză, cu pase în adîncime, practicat de timișoreni. Arbitrul C. Geană — Or. Stalin a condus cu multe scăpări. El a avut însă o sarcină foarte grea față de jocul prea bărbătesc prestat de ambele apărări în frunte cu Szakacs II, Rădulescu și Apter. Arbitrul a fluierat și unele faulturi imaginare. Unicul gol al meciului a fost înscris în min. 89 de Rădulescu, cu capul, la o lovitură de colț executată de Iacob. (ILIE GHIȘA — coresp.).